VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki
(nr 170)
z dnia 23 czerwca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 170)

23 czerwca 2015 r.

Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, obradująca pod przewodnictwem posła **Ireneusza Rasia (PO)**, przewodniczącego Komisji oraz **Jakuba Rutnickiego (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. (druk nr 3459) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3509) w zakresie:

1) części budżetowej 25 – Kultura fizyczna i sport:
- **a) dochody i wydatki,**
- **b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**
- **c) dotacje celowe;**

2) części budżetowej 40 – Turystyka:
- **a) dochody i wydatki,**
- **b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**
- **c) dotacje podmiotowe i celowe;**

3) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 78;

4) instytucji gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Sportu,

5) państwowych funduszy celowych:
- **a) Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej,**
- **b) Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów;**

6) państwowej osoby prawnej – Polska Organizacja Turystyczna;

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2014 r. (druk nr 3508) w zakresie właściwości Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Dorota Idzi** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystki wraz ze współpracownikami, **Piotr Prokopczyk** dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Wróblewski** członek zarządu Polskiego Związku Kajakowego, **Grażyna Rabsztyn** dyrektor Centrum Edukacji Olimpijskiej Polskiego Komitetu Olimpijskiego, **Marcin Jędryczka** dyrektor Centralnego Ośrodka Sportu, **Rafał Szmytke** prezes Polskiej Organizacji Turystycznej wraz ze współpracownikami, **Grażyna Surawska** główny specjalista w Ministerstwie Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Krzysztof Majer** i **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Ze względu na obowiązki wszystkich posłów i państwa z instytucji państwowych nie będę odwlekał otwarcia posiedzenia.

Rozpoczynając posiedzenie stwierdzam kworum w oparciu o listę obecności.

Pragnę powitać panią minister Dorotę Idzi wraz z dyrektorami departamentów. Witam pana prezesa Polskiej Organizacji Turystycznej, przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli oraz panią Grażynę Rabsztyn z Polskiego Komitetu Olimpijskiego, naszego przyjaciela Tadeusza Wróblewskiego, państwa posłów i wszystkich innych.

Proponuję przystąpienie do ustalenia porządku dziennego Komisji.

Plan przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. (druk nr 3459) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresach właściwych dla Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nie będę odczytywał wszystkich punktów).

Wyznaczeni zostali koreferenci. Na wstępie chciałbym podziękować im wszystkim za przygotowanie koreferatów.

W punkcie drugim planujemy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2014 r. w zakresie właściwości Komisji.

Zreferuje ten temat pan dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK.

Czy są uwagi odnośnie do porządku dziennego Komisji?

Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja porządek dzienny przyjęła.

Rozpoczynamy jego realizację. Bardzo proszę o zabranie głosu panią minister Dorotę Idzi.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Dorota Idzi:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w roku 2014 Ministerstwo Sportu i Turystyki we współpracy z podmiotami publicznymi, organizacjami społecznymi oraz administracją samorządową, poprzez dofinansowanie ze środków budżetu państwa oraz państwowych funduszy celowych, zrealizowało szereg działań mających na celu rozwój i promocję polskiego sportu oraz poprawę warunków jego uprawiania i organizowania. Przedsięwzięcia z zakresu kultury fizycznej były realizowane ze środków ujętych w ustawie budżetowej na rok 2014 w ramach części 25 – Kultura fizyczna oraz ze środków z państwowych funduszy celowych – Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej oraz Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów.

Nakłady na realizację zadań z obszaru kultury fizycznej poniesiono w kwocie 856.000 tys. zł, stanowi to 101,5% wykonania wydatków z roku 2013. Zadania te finansowano w ramach następujących źródeł: budżetu państwa w części 25 – Kultura fizyczna – wydatki zrealizowano na poziomie 267.000 tys. zł, wydatki zrealizowano w 97,4% w stosunku do planu po zmianach; Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej – wydatki zrealizowano na poziomie 576.000 tys. zł, co stanowi 98,6% planu po zmianach; w ramach Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów wydatki zrealizowano na poziomie 12.897 tys. zł, co stanowi 99,2% planu po zmianach.

Wydatki na zadania kultury fizycznej w ramach budżetów wojewodów w roku 2014 nie były realizowane.

Głównym zadaniem MSiT w roku 2014 było wspieranie rozwoju ogólnodostępnej infrastruktury sportowej. Celem tego zadania była poprawa stanu dostępności infrastruktury sportowej.

Drugim głównym zadaniem było promowanie i wspieranie działań z zakresu sportu dla wszystkich. Celem tego zadania było kształtowanie zdrowego stylu życia poprzez promocję i wzrost poziomu aktywności fizycznej społeczeństwa.

Trzecie główne zadanie polegało na wspieraniu sportu wyczynowego, którego finalny etap stanowiły przygotowania do Igrzysk Olimpijskich w Soczi.

Szczegółowe informacje z wykonania budżetu Ministerstwa Sportu i Turystyki przedstawi pani Anna Klimek-Krypa, dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego.

Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego MSiT Anna Klimek-Krypa:
Panie przewodniczący, szanowni państwo, w ustawie budżetowej roku 2014 w części kultura fizyczna wydatki ujęto w kwocie 276.000 tys. zł.

W trakcie roku budżetowego, na bazie decyzji Ministra Finansów plan ten został zwiększony o środki z rezerwy celowej w pozycji 78 – Dofinansowanie procedury konkursowej procedury aplikacji poprzez wsparcie procesu ubiegania się o przyznanie miastu Kraków zimowych igrzysk olimpijskich i paraolimpijskich w 2022 roku na kwotę 6826 tys. zł. Na pozostałe środki w kwocie 5945 tys. zł Minister Sportu i Turystyki uzyskał zapewnienie finansowania na bazie decyzji Ministra Finansów, tzw. promesę.

Po zmianach i zwiększeniach budżet w części 25 wynosił 283.000 tys. zł. Na zakończenie roku wydatki zrealizowano na poziomie 94,4%, na kwotę 267.000 tys. zł. W ramach tych środków zrealizowano m.in. zadania z obszaru administracji publicznej, na poziomie 98,8%, na kwotę 24.000 tys. zł. Sfinansowano również działalność Komisji ds. Zwalczania Dopingu w Sporcie. Wydatki zrealizowano na poziomie 98,4%, na kwotę 2477 tys. zł.

Dofinansowano zadania Centralnego Ośrodka Sportu w formie dotacji celowej na zadania bieżące i inwestycyjne. Była to kwota 23.886 tys. zł, co stanowi 99,9% planu COS. Dofinansowano zadania z zakresu kultury fizycznej w formie dotacji celowej, na poziomie 95,9% planu. Zdania w zakresie działalności badawczo-rozwojowej sfinansowano na poziomie 86,8%. Zadania z zakresu pozostałej działalności zrealizowano na poziomie 85,6%. Najważniejsze zadania Ministerstwa Sportu i Turystyki zostały określone w trzech priorytetach. Są to zadania związane ze sportem dla wszystkich. Zostały zrealizowane w formie dotacji celowej. Łącznie na te zadania wydatkowano 99.000 tys. zł. Jest to więcej w stosunku do wydatków roku 2013 o niemal 20%.

Realizacja zadań była finansowana w ramach dwóch źródeł – państwowych funduszy celowych na łączną kwotę 73.000 tys. zł oraz na zadania finansowane ze środków budżetowych w kwocie 26.184 tys. zł. Realizowane były zadania w zakresie wspierania i promowania rozwoju sportu dla wszystkich. Środki przeznaczone były na dwa obszary – upowszechnianie sportu w społeczeństwie i wpieranie działań promujących sport i jego rozwój. Drugi obszar zadań realizowanych polegał na wspieraniu sportu wyczynowego. W ramach dotacji przeznaczono łączne środki na kwotę 299.000 tys. zł. To więcej niż w roku 2013 o 2,9%.

Zadania sportu wyczynowego były finansowane również z dwóch źródeł: ze środków budżetu państwa (były to zadania związane z przygotowaniem kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich i mistrzostwach świata i Europy) oraz ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (na program współzawodnictwa sportowego młodzieży uzdolnionej).

Trzeci obszar to dotacje na zadania sportu osób niepełnosprawnych. Łącznie na to zadanie w formie dotacji wydatkowano środki na poziomie około 20.000 tys. zł, jest to więcej w stosunku do roku 2013 o niemal 13%. Zadania były finansowane z dwóch źródeł – ze środków FRKF oraz z budżetu. W tym zakresie realizowane było jedno zadanie: wspieranie przygotowań kadry narodowej do udziału w igrzyskach paraolimpijskich, igrzyskach głuchych, mistrzostwach świata i Europy w sportach nieobjętych programem igrzysk paraolimpijskich i igrzysk głuchych.

Trzecim priorytetowym dla MSiT zadaniem było wspieranie rozwoju infrastruktury sportowej ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Na to zadanie wydatkowano kwotę 338.000 tys. zł, w stosunku do roku 2013 jest to więcej o 8,2%.

Pozostałe zadania, które były finansowane w obszarze – kultura fizyczna w ramach pozostałej działalności łącznie kosztowały 42.584 tys. zł. Było to wspieranie realizacji projektów służących zwiększeniu aktywności fizycznej, nagrody i świadczenia, dotacje na utrzymanie akredytacji WADA dla Instytutu Sportu oraz wykonanie badań antydopingowych, wypłata dla podwykonawców Stadionu Narodowego, ubezpieczenie, podatek od nieruchomości i wynagrodzenie pracowników spółki Narodowe Centrum Sportu Rozliczenia.

Dochody budżetowe w roku 2014 zostały zrealizowane na poziomie 2027 tys. zł, to o 24% więcej niż przewidywała ustawa budżetowa.

Plany finansowe państwowych funduszów celowych w zakresie Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej – przychody ukształtowały się na poziomie niemal 602.000 tys. zł. Wpływy z Totalizatora Sportowego były zrealizowane na poziomie 594.000 tys. zł, co stanowi wzrost w stosunku do prognozy o 4,3%. Koszty ukształtowały się na poziomie 576.000 tys. zł i stanowiły 98,6% wszystkich wydatków. Na zadania inwestycyjne, tak jak wcześniej powiedziałam, przeznaczono 338.000 tys. zł, co stanowiło 98% planu po zmianach. Realizacja zadań z zakresu rozwijania sportu wśród dzieci i młodzieży podzielona była na dwa programy, w ramach których wydatkowano 212.000 tys. zł, co stanowi 99,4% planu. W ramach tych dwóch programów zrealizowano szkolenie i współzawodnictwo młodzieży uzdolnionej sportowo z wykorzystaniem środków na poziomie 99,6%, w kwocie 165.000 tys. zł. Program Sport Wszystkich Dzieci zrealizowano na poziomie niemal 99%, na kwotę 47.000 tys. zł. Rozwijanie sportu wśród osób niepełnosprawnych kosztowało łącznie niemal 26.000 tys. zł, co stanowi prawie 98% planu. Na zakończenie roku fundusz kształtował się na poziomie 123.000 tys. zł. Stan środków pieniężnych na rachunku wynosił 302.511 tys. zł.

Plan finansowy Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów – uzyskaliśmy przychody w kwocie 17.143 tys. zł, to więcej w stosunku do planu o około 30%. Wpływy z opłat z usług w zakresie reklamy napojów alkoholowych to kwota 16.199 tys. zł, pozostałe przychody to odsetki z lat poprzednich, wpłaty z tytułu podatków i opłat. Wykonanie funduszu ukształtowało się na poziomie 13.093 tys. zł. Na dofinansowanie zajęć sportowych dla uczniów przeznaczono 12.900 tys. zł. Stan funduszu na koniec roku ukształtował się na poziomie 25.000 tys. zł. Stan środków na rachunku funduszu to 24.800 tys. zł.

Plan finansowy Centralnego Ośrodka Sportu kształtował się w sposób następujący: przychody ogółem wykonano w kwocie 117.645 tys. zł, z czego przychody własne stanowiły 45% a pozostałe przychody wyniosły 4470 tys. zł. Środki z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na realizację zadań inwestycyjnych przeznaczono w kwocie 36.536 tys. zł. Dotacje z budżetu państwa w ramach dotacji celowej – bieżące i inwestycyjna – opiewały na kwotę 23.086 tys. zł. Koszty wykonano na poziomie 130.000 tys. zł, co stanowi 97,4% planu. Zrealizowano zadania inwestycyjne na kwotę 39.443 tys. zł. Koszty działalności bieżącej wyniosły 86.000 tys. zł. Pozostałe koszty funkcjonowania to 4348 tys. zł.

Budżety wojewodów, tak jak powiedziała pani minister, w ustawie budżetowej nie były realizowane (nie było ani przychodów, ani kosztów), realizowaliśmy jedynie zadania w ramach budżetu i państwowych funduszy celowych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy przedstawiciele ministerstwa chcą jeszcze coś dodać?

Nie.

Poproszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Piotr Prokopczyk:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Najwyższa Izba Kontroli, tak jak co roku, objęła kontrolą wykonanie budżetu państwa w części 25 – Kultura fizyczna oraz części 40 – Turystyka. Skontrolowaliśmy również wykonanie planów finansowych Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej oraz Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów.

Na podstawie sprawdzenia 42% wydatków zrealizowanych w części 25 i 15% wydatków zrealizowanych w części 40, NIK pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa we wspomnianych częściach oraz wykonanie zadań funduszy celowych: FRKF i FZSU.

Jeśli chodzi o kontrolę funduszy celowych, w przypadku FZSU, NIK objęła kontrolą 5% jego wydatków. Stwierdzono, że wydatki poniesiono w sposób celowy i gospodarny. W przypadku FRKF, kontrolą objęliśmy 10% zrealizowanych wydatków i stwierdziliśmy, że wydatki były zrealizowane w sposób celowy i gospodarny.

Nieprawidłowości, które zostały stwierdzone w wyniku kontroli NIK nie wpłynęły na ocenę ogólną. Przede wszystkim stwierdziliśmy przekazywanie z opóźnieniem ogło-

szeń o zamówieniach publicznych lub ich brak. Dokumentowanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych w protokołach nie było zgodne z obowiązującymi na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów wzorami. Nie określono również w zasadach rachunkowości dysponenta głównego aktualnej wersji oprogramowania komputerowego.

Te nieprawidłowości, z uwagi na mniejszą wagę, nie wpłynęły na ocenę ogólną, którą państwu przed chwilą przedstawiłem. Najwyższa Izba Kontroli przeprowadzając kontrolę w częściach 25 i 40 objęła ją również sprawozdania.

Należy podkreślić, że NIK pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdanie na rok 2014, sporządzone przez dysponenta części 25 – Kultura fizyczna oraz części 40 – Turystyka, a także dysponenta trzeciego stopnia, czyli Biuro Dyrektora Generalnego. Muszę dodać, że sprawozdania te zostały sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej i przekazują prawdziwy obraz obrotów, wydatków oraz należności i zobowiązań z 2014 roku.

Jakie były wnioski NIK po przeprowadzonej kontroli?

Były trzy. Przede wszystkim wnieśliśmy o dokonanie zmian w zasadach rachunkowości w zakresie zaktualizowania wersji oprogramowania komputerowego, dokumentowanie postępowań na udzielanie zamówień publicznych opierając się na obowiązujących wzorach dokumentów oraz podjęcie działań organizacyjnych w celu bezpośredniego zamieszczania ogłoszeń o zamówieniach publicznych.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO):

Dziękuję.

Koreferentem jest pan poseł Tadeusz Tomaszewski, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani minister, Minister Sportu i Turystyki w 2014 roku miał wyjątkowo dobrą sytuację, jeśli chodzi o finanse, dysponował środkami z funduszy celowych budżetu państwa.

To był rok, w którym – z przyczyn od niego niezależnych, jeśli chodzi o środki budżetowe – część z nich zostało zwróconych. Dotyczyło to m.in. zaprzestania realizacji projektu igrzysk w Krakowie. Były też inne przyczyny, związane m.in. z oszczędnościami w zakresie obsługi Stadionu Narodowego. Nie wydatkowano części środków przewidzianych na opinie, ekspertyzy, ubezpieczenia i inne działania.

To dobrze.

Komisja zwracała uwagę, gdy pracowaliśmy nad projektem budżetu, że te koszty powinny maleć. Obciążają one część 25 budżetu i wpływają na fundusze przeznaczane na sport profesjonalny. Trzeba było wówczas uzupełniać środki na sport profesjonalny z FRKF.

Jeśli chodzi o środki z funduszy, sytuacja jest również wyjątkowa. Można powiedzieć, że sport finansuje Ministra Finansów. W 2014 roku środki ze sportu w wysokości 348.767 tys. zł z obu funduszy na koniec roku znalazły się w dyspozycji Ministra Finansów i wpłynęły na płynność budżetu państwa. Przypomnę (bo część z nas może tego nie pamiętać), że 2/3 środków, którymi dysponuje minister pochodzi z funduszy. Te fundusze powstały nie w wyniku inicjatywy rządu, ale posłów – Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej powstał w 1993 roku a Fundusz Zajęć Pozalekcyjnych dla Uczniów w 1994 roku. Takie mechanizmy musimy umieć budować również w przyszłości, aby były stałym elementem wspierającym Ministra Sportu i Turystyki w realizacji jego zadań.

Jeśli chodzi o część 926 – Kultura fizyczna, materiał przygotowany przez resort jest przejrzysty. To ważne, że porównuje się wydatki w poszczególnych działach części 25 do lat poprzednich. To pokazuje wzrosty i redukcje wydatków. Generalnie w większości mamy do czynienia z ich zwiększeniem. Nie zawsze można wszystko przewidzieć w planach, np. wpływy funduszu. To dobrze, jeśli do FRKF wpłynie więcej środków niż zaplanowano. Niezbyt dobre jest jednak, jeśli zaplanowano więcej, ale nie wydano. Taka jest moja uwaga dotycząca planowania wydatków w funduszach.

Jeśli chodzi o wydatki w zakresie sportu profesjonalnego, przebiegały zgodnie z planem, zrealizowano zadania zgodnie z budżetem. Tradycyjnie podczas posiedzeń Komi-

sji sugerujemy, aby zwiększać środki na sport profesjonalny osób niepełnosprawnych. Fragmentami włączany jest on do budżetu, to drobne kroki, pozostałą jego część trzeba później uzupełnić z FRKF. Skoro tworzymy równość wobec prawa jeśli chodzi o sport, również jego finansowanie powinno mieć zasadnicze źródło w budżecie a jedynie uzupełnienie pochodzić z FRKF. Nie powinno być różnic. Powinniśmy je z czasem zlikwidować i przenieść finansowanie sportu profesjonalnego niepełnosprawnych do budżetu.

Na zakończenie mojej wypowiedzi chciałbym zadać pytania.

Czy pan minister w roku 2014 występował do Ministra Finansów o zwiększenie środków w obu funduszach, biorąc pod uwagę ich zasobność i jaki był efekt tych wystąpień?

Chciałbym zapytać o sprawy związane z wynagrodzeniami dla pracowników. Wiem, że nie było podwyżki systemowej dla sfery budżetowej. Jakie są plany na przyszły rok, również jeśli chodzi o pracowników COS? Płace szczególnie niskie, biorąc pod uwagę standardy rynkowe. Nie udało się w COS wykonać planu przychodów. Czy oczekuje się podwyżkę wynagrodzeń?

Konkludując moją wypowiedź, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie części 25 – Kultura fizyczna.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO):

Bardzo dziękuję.

Zanim wysłuchamy odpowiedzi na pytania pana posła – czy do tej części ktoś chciałby jeszcze zadać pytania?

Nie słyszę zgłoszeń. Proszę panią minister o odniesienie się do pytań pana posła.

Podsekretarz stanu w MSiT Dorota Idzi:

Na pierwsze pytanie pana posła Tomaszewskiego odpowie pani dyrektor Anna Klimek -Krypa.

Dyrektor departamentu MSiT Anna Klimek-Krypa:

Panie pośle, jeśli chodzi o wystąpienie do Ministra Finansów, w roku 2014 zwróciliśmy się do niego z prośbą o zwiększenie środków w planie jednego z funduszów. Chcieliśmy, aby minister uruchomił środki na poziomie 27.000 tys. zł na realizację zadań.

Niestety, nie otrzymaliśmy pozytywnej opinii i plan finansowy nie został zwiększony. Minister Finansów nie przychylił się do tej propozycji. Powiedział, że znajdujemy się w procedurze nadmiernego deficytu.

W roku 2015 wystąpiliśmy z ponowną prośbą o zwiększenie środków, gdyż procedura została zdjęta z Polski.

Odpowiem na drugie pytanie, które dotyczyło podwyżek systemowych. Do roku 2015 wynagrodzenia są zamrożone w całej sferze finansów publicznych. W administracji oraz w COS, w POT i każdej jednostce sektora publicznego nie dojdzie do podwyżek. Jeśli wynagrodzenia zostaną odmrożone i otrzymamy pulę środków na ten cel, z pewnością podwyższymy wynagrodzenia, w administracji i w COS.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO):

Bardzo dziękuję.

Czy odpowiedź zadowala pana posła?

Dziękuję.

Możemy przejść do części budżetowej 40 – Turystyka. Bardzo proszę panią minister o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w MSiT Dorota Idzi:

Szanowny panie przewodniczący, drodzy państwo, polityka państwa w obszarze turystyki w 2014 roku realizowana była poprzez podejmowanie działań na rzecz podnoszenia konkurencyjności produktów turystycznych oraz wzmocnienia turystycznego wizerunku Polski. Rozwój turystyki sprzyja rozwojowi społeczno-gospodarczemu Polski, przy jednoczesnym zachowaniu warunków kulturowych i przyrodniczych.

Zadania dotyczyły następujących obszarów: kształtowania polityki turystycznej, m.in. poprzez organizowanie projektów rozwoju turystyki do roku 2020; wspieranie rozwoju konkurencyjnych i innowacyjnych produktów turystycznych związanych z turystyką kulturową, aktywną, wiejską, uzdrowiskową, medyczną oraz ekoturystyką; realizacji

działań na rzecz podnoszenia jakości usług turystycznych; wspierania działań na rzecz bezpieczeństwa turystów (w tym dwie akcje: Bezpieczna Woda i Bezpieczny Stok); inicjowania i wspierania rozwiązań służących tworzeniu przyjaznego otoczenia prawnego działalności gospodarczej w turystyce; współpracy z marszałkami województw zakresie zadań administracyjnych i uczestnictwa w pracach międzynarodowych; podejmowania we współpracy z Polską Organizacją Turystyczną działań w obszarze promocji Polski i wzmocnienia pozytywnego wizerunku naszego kraju.

W ustawie budżetowej na rok 2014 w ramach części 40 – Turystyka wydatki zostały określone na poziomie 48.039 tys. zł. Na zakończenie roku wydatki zrealizowano na poziomie 47.793 tys. zł, co stanowi 99,5% planu po zmianach. Ministerstwo Sportu i Turystyki finansowało realizację zadań z obszaru turystyki ze środków budżetowych w części 40 – Turystyka w działach budżetowych: turystyka, administracja publiczna i obrona narodowa.

O szczegółowe informacje, podobnie jak w przypadku pierwszej części sprawozdania, poproszę panią dyrektor Annę Klimek-Krypę.

Dyrektor departamentu MSiT Anna Klimek-Krypa:

Szanowny panie przewodniczący, państwo posłowie, wydatki budżetowe, tak jak powiedziała pani minister, zrealizowano na poziomie 99,5% wydatków ogółem w ramach trzech działów klasyfikacji budżetowej.

W dziale – Turystyka, wydatki zrealizowano na poziomie 99,9%. W ramach tych środków zrealizowano zadania Polskiej Organizacji Turystycznej, zadania w zakresie upowszechniania turystyki oraz pozostałe.

W dziale – Administracja publiczna, wydatki zrealizowano w 95,4%. W ramach tych środków sfinansowano bieżące funkcjonowanie i utrzymanie urzędu, zakupy inwestycyjne, świadczenia na rzecz osób fizycznych oraz wynagrodzenia pracowników.

Zadania z działu – Obrona narodowa zrealizowano w 100%, dotyczyły one obronności.

Tak jak w dziale 926, tak w dziale 630 – Turystyka, w budżetach wojewodów nie realizowano wydatków.

W ramach kwoty 43.543 tys. zł realizowano zadania Polskiej Organizacji Turystycznej, w formie dotacji podmiotowej. Polska Organizacja Turystyczna zrealizowała zadania w 100%, na kwotę 38.000 tys. zł. Zadania w zakresie upowszechniania turystyki zostały zrealizowane na poziomie 98,2%. Realizowano główne zadania w zakresie popularyzacji turystyki aktywnej, odnowienia i oznakowania szlaków turystycznych, szkolenia kadr turystycznych oraz akcji informacyjno-edukacyjnej, która dotyczyła profilaktyki bezpieczeństwa. W ramach pozostałej działalności wydatki zrealizowano na poziomie 99,8%. Finansowano akcje związane z bezpieczeństwem turystów – Bezpieczny Stok oraz Bezpieczna Woda, telefon bezpieczeństwa dla turystów zagranicznych, prace badawcze w turystyce, składki dla organizacji międzynarodowych, organizację spotkań krajowych i międzynarodowych, opracowanie materiałów z zakresu turystyki oraz nagrody dla laureatów konkursów ministra za najlepszą pracę magisterską w zakresie gospodarki turystycznej oraz promocji turystycznej.

Plan finansowy Polskiej Organizacji Turystycznej – zrealizowano przychody w łącznej wysokości 85.000 tys. zł. Składały się na nie przede wszystkim dotacje podmiotowe z budżetu państwa, celowe dotacje unijne oraz pozostałe przychody. Koszty zrealizowano na poziomie 94,5%. Obejmowały one przede wszystkim usługi obce: utrzymanie i funkcjonowanie POT, wynagrodzenia, ubezpieczenia społeczne, koszty realizacji zadań oraz środki związane z realizacją projektów unijnych. Koszty zostały zrealizowane w 54% w skali wszystkich przychodów. Wynik finansowy POT to 78 tys. zł.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO):

Bardzo dziękuję.

Proszę przedstawiciela NIK o zabranie głosu.

Dyrektor departamentu NIK Piotr Prokopczyk:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Podczas mojej pierwszej wypowiedzi przekazałem już informację o pozytywnym wyniku kontroli NIK, jeśli chodzi o część 40 – Turystyka.

Jeszcze raz podkreślam, że NIK wykonanie budżetu państwa oceniła pozytywnie, bazując na 11% wydatków zrealizowanych w części 40.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO):

Dziękuję bardzo.

Koreferentem w zakresie tego punktu był pan poseł Andrzej Gut-Mostowy. Niestety, nie mógł pojawić się na posiedzeniu. Pozwolą państwo, że w jego imieniu odczytam treść koreferatu.

W części 40 – Turystyka wydatki zostały zrealizowane w 99,5%. Wykonanie budżetu zasługuje na pozytywną opinię. Najwyższa Izba Kontroli i Biuro Analiz Sejmowych również pozytywnie zaopiniowały wykonanie budżetu.

Koreferat nie jest zbyt rozwinięty.

Nie mogę udzielić odpowiedzi na państwa pytania, jakie mogliby państwo chcieć skierować do pana posła.

Czy, ewentualnie, ktoś z pozostałych posłów ma pytania w tym zakresie?

Nie słyszę. Stwierdzam, że możemy przejść do kolejnego koreferatu, który dotyczy części 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 78 (ministerstwo już omówiło temat).

Proszę koreferenta tego punktu, pana posła Wojciecha Ziemniaka, o zabranie głosu.

Poseł Wojciech Ziemniak (PO):

Pani minister, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam omówić rezerwę celową w dziale 92605.

Ta rezerwa została przygotowana na potrzeby aplikacji Krakowa na XXII Zimowe Igrzyska Olimpijskie Kraków 2022. W wyniku referendum miasto wycofało się z realizacji tego projektu. Uprzednio jednak Minister Sportu i Turystyki podjął zobowiązania wspierające kandydaturę Krakowa, zaplanowanych zostało 12772 zł… to jest 12…, na tysiące to 12…, panie pośle Blanik…

Częściowo te kwoty zostały wydane.

Gdy odbyło się referendum i Kraków wycofał się, ministerstwo zwróciło się do rady miasta o zwrot pozostałych środków. W wyniku tych działań zwrot w wysokości 3970 tys. zł…

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Trzy miliony.

Poseł Wojciech Ziemniak (PO):

3970 tys. …

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Co ty mówisz chłopie, matematyki nie miałeś?

Poseł Wojciech Ziemniak (PO):

Trzy miliony…

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

To jakie trzy tysiące?

Poseł Wojciech Ziemniak (PO):

Trzy tysiące tysięcy to trzy miliony.

W materiałach Ministerstwa Sportu i Turystyki…

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO):

W budżecie zawsze w taki sposób podawane są kwoty.

Poseł Wojciech Ziemniak (PO):

Trzy miliony.

Panie pośle, czytam ze zrozumieniem to, co ministerstwo napisało w sprawozdaniu.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Och, Jezu...

Poseł Wojciech Ziemniak (PO):

Miasto ministerstwu zwróciło 3970 tys. zł.

Można powiedzieć, że w ten sposób zakończył się proces aplikacji. Pieniądze wcześniej wydane zostały przeznaczone na przygotowanie aplikacji. Nadwyżka została zwrócona, sprawę należy uznać za zakończoną.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Czy ministerstwo przedstawiło już budżet Centralnego Ośrodka Sportu?

Tak.

Bardzo proszę pana posła Andrzeja Bętkowskiego o koreferat.

Poseł Andrzej Bętkowski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Centralny Ośrodek Sportu od dnia 1 stycznia 2011 roku funkcjonuje jako instytucja gospodarki budżetowej.

Przedmiotem działalności podstawowej COS jest realizacja zadań publicznych polegających na tworzeniu warunków dla szkolenia sportowego, prowadzonego przez polskie związki sportowe i inne podmioty działające w zakresie kultury fizycznej, w tym zadania w zakresie przygotowania kadry narodowej do występów na imprezach rangi światowej i europejskiej. Dodatkowo, działalność COS polega na wykorzystaniu bazy sportowej do świadczenia usług promujących kulturę fizyczną i turystykę, organizowaniu konferencji, szkoleń oraz świadczeniu usług w zakresie turystyki.

Centralny Ośrodek Sportu z siedzibą w Warszawie posiada sześć jednostek organizacyjnych. Są to ośrodki przygotowań olimpijskich w: Giżycku, Spale, Szczyrku, Wałczu, im. Feliksa Stamma „Cetniewo" we Władysławowie i w Zakopanem. Wykonanie przychodów w 2014 roku wyniosło około 118.000 tys. zł. Dla porównania wykonanie przychodów w latach poprzednich: w roku 2013 – 101.000 tys. zł, w roku 2012 – 80.000 tys. zł, w roku 2011, najmniej – 72.000 tys. zł, bo był to początek funkcjonowania COS jako instytucji gospodarki budżetowej.

Na przychody roku 2014 złożyły się przychody własne na poziomie około 53.000 tys. zł, pozostałe przychody na poziomie 4500 tys. zł, ponad 36.500 tys. zł z FRKF oraz dotacja z budżetu państwa na poziomie niemal 24.000 tys. zł. Przychody własne COS pozwoliły tej instytucji w 72% pokryć koszty swojej działalności bieżącej. Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację zadań zleconych wyniosła około 21.000 tys. zł. Została wykorzystana w 100%. Dzięki tej dotacji obiekty sportowe COS osiągnęły – taka jest moja ocena – optymalną zdolność eksploatacyjną.

Wykorzystanie bazy materiałowo-technicznej wzrosło z założonych 550 tys. osobodni do ponad 740 tys. osobodni. Jest to efekt zwiększonego zainteresowania polskich związków sportowych ofertą COS. Centralny Ośrodek Sportu pozyskał Polski Związek Badmintona, Polski Związek Kolarski, Polski Związek Łuczniczy, Polski Związek Hokeja na Lodzie, Polski Związek Karate i Polski Związek Kręglarstwa. Polskie związki sportowe przeprowadziły na obiektach COS 878 zgrupowań szkolenia centralnego, co stanowi wzrost o 34 w porównaniu do roku ubiegłego. Zgrupowania spowodowały, że założona liczba osobodni w porównaniu do roku 2013 wzrosła o ponad 116 tys. Zawodnicy wykorzystywali strukturę COS przez niemal 500 tys. osobodni, około 250 tys. osobodni stanowiła działalność komercyjna.

Zwiększone zainteresowanie ofertą COS, w mojej ocenie, jest zjawiskiem pozytywnym. W latach ubiegłych wyrażaliśmy na forum Komisji obawy dotyczące korzystania z COS przez polskie związki sportowe. Środki z budżetu państwa dla COS w ramach dotacji to również dotacja celowa na inwestycje i zakupy inwestycyjne w wysokości niemal 3000 tys. zł. W ramach tej dotacji wsparto realizację jedenastu zadań, w tym dwóch wydawniczych, w Giżycku i Zakopanem. Z dotacji na zakupy inwestycyjne skorzystały niemal wszystkie COS, wyłączając ten w Cetniewie. Wałcz w ubiegłym roku nie był doceniony, ale w roku bieżącym otrzymał wsparcie.

Przyglądając się strukturze przychodów w roku 2014, można zauważyć zmianę w stosunku do roku 2013. Wydaje się, że jest ona pozytywna. W roku 2014 przychody z tytułu prowadzonej działalności i pozostałe stanowiły 49% ogółu. Dotacja celowa z budżetu państwa i środki z FRKF stanowiły 51%. Wydaje się, że po okresie dostosowania się COS do funkcjonowania w nowej formule prawnej, ta instytucja zaczyna sobie radzić na rynku usług sportowych i turystycznych. Zadania, o których mowa w art. 29 ust. 7 ustawy o sporcie są realizowane coraz większym zakresie, co należy uznać za tendencję pozytywną.

Niestety, wyżej wymienione jaskółki nie czynią wiosny, ale chcemy, aby było coraz lepiej. Tendencje i zmiany w funkcjonowaniu COS w roku 2014 nie przesądzają o pozytywnej opinii w zakresie wykonania budżetu. Wykonanie planu finansowego COS niestety odbiegało od założeń. Przychody, tak jak wspominałem, wyniosły około 118.000 tys. zł. Były niższe od planowanych o 9500 tys. zł. Znacznie niższe były przychody z tytułu planowanej działalności i z FRKF. Koszty wyniosły 130.000 tys. zł i były niższe od przyjętych w planie o 3400 tys. zł, szczególnie te związane z wynagrodzeniami i remontami. Nastąpiło pogorszenie planowanego wyniku finansowego z 6600 tys. zł do 2700 tys. zł. W porównaniu z rokiem 2013 jest to poprawa o około 3000 tys. zł.

W związku z powyższym proponujemy Wysokiej Komisji przyjęcie informacji o wykonaniu zadań i budżetu z wymienionymi zastrzeżeniami, czyli znacznym pogorszeniem wyniku w stosunku do planu, w części 25 – Kultura fizyczna: instytucja gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Sportu.

Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO):

Dziękuję.

Czy do punktu chciałoby odnieść się ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MSiT Dorota Idzi:

Tak.

Bardzo proszę, o zabranie głosu, pana dyrektora Marcina Jędryczkę. Odpowie on na wniosek pana posła.

Dyrektor Centralnego Ośrodka Sportu Marcin Jędryczka:

Wysoka Komisjo, chciałbym państwu przypomnieć, że wpływ na wynik COS ma to, o czym dyskutowaliśmy na przełomie ostatnich miesięcy, czyli podatki.

Druga sprawa, która ma znaczny wpływ na koszty, to wysoka amortyzacja. Pragnę przypomnieć, że zakład budżetowy został zlikwidowany i utworzona została instytucja gospodarki budżetowej, jaka została wyposażona w majątek, który nie ma odzwierciedlenia w przychodach i kosztach. Po odliczeniu kosztów amortyzacji, na pogorszenie wyników wpływ miała dyspozycja Ministerstwa Finansów o zawiązaniu rezerwy na przyszłe nagrody i wypłaty świadczeń. Bez tych dwóch elementów wynik netto wynosiłby 2500 tys. zł na plusie.

W związku z tym oceniam, że kondycja finansowa firmy jest bardzo dobra.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO):

Dziękuję bardzo.

Głos zabrać chciał pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, gdy pan dyrektor mówi, że sytuacja finansowa jest bardzo dobra, trudno mu nie uwierzyć. Opinia BAS stwierdza: „Pogorszenie wyniku finansowego z planowanego 6600 tys. zł do – 12.700 tys. zł".

Każdy szef firmy, który ma wynik finansowy na poziomie minus dwunastu milionów powinien się trochę martwić, bo jest odpowiedzialny za ekonomię. Uwarunkowania prawne, o których pan wspominał mają zapewne na to wpływ. Zauważyła to Najwyższa Izba Kontroli w referacie, który rozpatrzymy nieco później, w ramach informacji o pracy Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego.

Jedna z kontroli poświęcona była Centralnemu Ośrodkowi Sportu. W pierwszym zdaniu podkreślono (to bardzo mnie niepokoi): „Zawodnikom ponad połowy sportów

olimpijskich w Polsce nie zapewniono warunków szkolenia w COS, zgodnie z wymogami międzynarodowych federacji sportowych. Brakuje obiektów do ćwiczeń i specjalistycznego sprzętu".

Oczywiście, zawodnicy muszą wyjeżdżać za granicę.

Napisano również, że COS nie ma wizji rozwoju swoich ośrodków. Podczas posiedzenia naszej Komisji już kilku dyrektorów przedstawiało misję, wizję i cele. Takich dokumentów strategicznych na tym forum rozpatrzyliśmy furę.

Albo NIK się na tym nie zna, albo trzeba podjąć z nią debatę, skoro takie ma zdanie na temat bardzo ważnego podmiotu w zakresie kierowania polityki sportowej państwa. Mowa jest o tym, że minister, gdy pracował nad formułą formalnoprawną nie przyłożył się do tego. Zaproponował niekorzystną formułę prawną, dopiero teraz to naprawiamy. Część tez z opinii NIK może być przydatnych w budowaniu długofalowej strategii. Oczywiście jej budowa będzie wymagała kolejnych nakładów finansowych. Niektóre wnioski ewidentnie związane są z potrzebą rozbudowy określonych obiektów, np. basenów pięćdziesięciometrowych. Wymaga to decyzji ministra sportu i turystyki.

Martwi mnie obraz, który zawarty jest w opinii NIK. Nie mam uwag do Izby, po prostu musimy się z tym zmierzyć, aby powstał dokument strategiczny dotyczący przyszłości COS. Mówi się również o specjalizacji poszczególnych ośrodków. Musimy odpowiedzieć na pytanie, które sporty w ramach przygotowań olimpijskich jako priorytet powinny być prowadzone w COS a które, z założenia, nie będą miały szkolenia w Polsce, z uwagi na brak możliwości. Skoro walczymy o naszą instytucję gospodarki budżetowej zmieniając teraz przepisy prawa, aby rygory obłożenia podatkiem od nieruchomości były mniejsze, mam nadzieję, że w kolejnych latach wynik finansowy się poprawi. Każda instytucja gospodarki budżetowej, jeśli ubiega się o kredyt lub inne środki zewnętrzne, jeśli przedstawi taki bilans i rachunek wyników, będzie miała trudności.

Na zakończenie mojej wypowiedzi chciałbym zaapelować do pana dyrektora i pani minister o to, aby w miarę bliskiej przyszłości (nie chcę podawać terminu, bo to trudna kwestia) podjęli próbę przygotowania dokumentu strategicznego. Skoro rozmawiamy o strategii rozwoju sportu do roku 2020, jej elementem w obszarze sportu profesjonalnego musi być koncepcja Centralnego Ośrodka Sportu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję.

Apel został przyjęty przez panią minister z dużą uwagą. Mamy nadzieję, że zostanie poważnie potraktowany.

Do omówienia została nam jeszcze Polska Organizacja Turystyczna…

Już była? A czy był przedstawiony już koreferat dotyczący Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów?

Nie.

Bardzo proszę, głos ma pan poseł Wojciech Ziemniak.

Poseł Wojciech Ziemniak (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani minister, panie przewodniczący, szanowni państwo, dwa fundusze celowe to: Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej i Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów.

Na FRKF składają się wpływy z Totalizatora Sportowego. Po analizie otrzymanych materiałów, które są bardzo obszerne, mam pewne uwagi. Plan wykonano w 100%. Najwyższa Izba Kontroli nie miała uwag odnośnie do realizacji tych funduszy. Sądzę, że to najważniejsza kwestia. Wykorzystano środki na poziomie 601.671 tys. zł…

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Dobrze odrobił lekcję.

Poseł Wojciech Ziemniak (PO):

Jaki nauczyciel, taki uczeń.

Wszystkie kwestie są ważne, ale chciałbym skupić się na kwestiach remontu, inwestycji, rozwijaniu sportu dzieci i młodzieży oraz niepełnosprawnych.

Jeśli chodzi o remonty i inwestycje w ubiegłym roku odnotowano wzrost środków w porównaniu do roku poprzedniego. Jeśli chodzi sport niepełnosprawnych, nastąpił nieznaczny wzrost. Nie można oprzeć się wrażeniu, że te środki nadal są niewystarczające.

Problem ten poruszał również przy omawianiu funduszu pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Patrząc na przedstawiane dane często mówimy o sporcie niepełnosprawnych oraz o deklaracjach jego wspierania. Okazało się, że w budżecie środków nie przybywa, osoby niepełnosprawne są pomijane a temat ich wspierania pozostaje nośny w kampaniach społecznych.

Chciałbym zwrócić państwa uwagę na fakt, że – jeśli chodzi o remonty, inwestycje – po raz pierwszy, w budżecie uwzględniono inwestycje szkolne. Myślę, że to była dobra decyzja. Wniosków było więcej niż dostępnych środków. Jest więc wielkie zapotrzebowanie na remonty infrastruktury sportowej przy szkołach. Oby program był kontynuowany również w kolejnych latach. Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej został wykonany w stu procentach i więcej uwag do niego nie mam.

Jeśli chodzi o Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów – plan przewidywał środki na poziomie 13.000 tys. zł a wykonany został na poziomie 17.000 tys. zł. Można powiedzieć, że został źle obliczony. Być może więcej reklamuje się napojów alkoholowych. To ze środków reklamowych (a nie ze spożycia) pozyskuje się dla niego fundusze. Przy imprezach sportowych reklam napojów alkoholowych jest więcej, może z tego powodu wpływy również są większe.

Realizowane były zajęcia w dwóch kategoriach: upowszechniania sportów zimowych oraz upowszechniania pływania. Na upowszechnianie pływania rozpisane były trzy konkursy. Okazało się wtedy, że pozostały środki finansowe. Pod koniec roku wprowadzono upowszechnianie sportów zimowych. Na ten cel wydano 10.736 tys. zł.

Mam pytanie. Zaplanowano 13.000 tys. zł, wydano 10.736 tys. zł a wpływów było 17.000 tys. zł – czy to źle zaplanowano, może środki przechodzą na kolejny rok? Fundusz, to fundusz. Czy dojdzie do zwiększenia projektowanego budżetu na przyszły rok? Czy fundusz na otwarciu jest zaniżony a potem nadwyżka będzie zabrana przez Ministra Finansów, który nie uruchomi tych środków?

Budżet został wykonany. Formuła wydatków była nowa. Tak jak wiemy, chodziło o wprowadzenie dodatkowych programów, nie tylko w zakresie pływania, ale również sportów zimowych. Uważam, że Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów został zrealizowany poprawnie, tak jak wykazano w informacji.

Proszę o odpowiedź na pytania.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję panu posłowi za koreferat.

Jeśli chodzi o koreferat dotyczący działalności Polskiej Organizacji Turystycznej, miał go przedstawić Andrzej Gut-Mostowy. Ze względu na okoliczności nie mógł być obecny. Opinia była w tej części pozytywna.

Czy pani dyrektor czuje się na siłach odpowiedzieć panu posłowi Ziemniakowi?

Dyrektor departamentu MSiT Anna Klimek-Krypa:

Tak.

Odpowiem panu posłowi Ziemniakowi na temat Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów. Wykonanie zadań zostało zrealizowane nie na poziomie 10.776 tys. zł, jest to tylko część zadań zrealizowanych przez jednostki niezaliczane do sektora finansów publicznych, zrealizowaliśmy jeszcze zadania w ramach sektora finansów. Łącznie na zadania w zakresie funduszu wydatkowano 12.897 tys. zł, czyli 99,2% planu.

Jeśli chodzi o wpływy FZSU, są trudne do oszacowania. W trakcie roku budżetowego powstają nowe podmioty, które tylko w danym miesiącu wpłacają środki z reklam. W kolejnych latach może ich już nie być. W roku 2014 duże wpływy pochodziły od czterech stacji telewizyjnych. Pojawiły się również wpłaty od podmiotów, które zalegały z opłatami.

Nie zawsze jesteśmy w stanie zaplanować wyższe wpływy na kolejny rok budżetowy.

Poseł Wojciech Ziemniak (PO):

A co się stało z…

Dyrektor departamentu MSiT Anna Klimek-Krypa:

Środki z funduszu nie przepadają.

W związku z tym, że ten fundusz ma takie same zasady jak Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej w przypadku którego Minister Finansów w roku 2014 nie wydał zgody na zwiększenie wydatków, najprawdopodobniej nie wydałby zgody również na zwiększenie wydatków w Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów. Obowiązywała wtedy procedura nadmiernego deficytu.

Środki nie przepadają, zostały zaksięgowane na zakończenie roku 2014. W roku 2015, jeśli Minister Finansów uruchomi środki z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i będzie potrzeba realizacji nowych zadań z Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów, poprosimy ministra o zgodę na uruchomienie środków i z tego funduszu.

Poseł Wojciech Ziemniak (PO):

Jeśli nie zostaną uruchomione w tym roku, w przyszłym można zaplanować ich wykorzystanie. Można przyjąć, że planuje się 13.000 tys. zł, dodać rezerwę na poziomie 4000 tys. zł i mieć 17.000 tys. zł.

Dyrektor departamentu MSiT Anna Klimek-Krypa:

Przepraszam panie pośle, nie możemy tworzyć takiego planu. Minister Finansów koryguje wówczas taki plan do poziomu 13.000 tys. zł. Nie możemy korzystać ze środków, jakie nie były wykorzystane w roku poprzednim. Robimy takie projekty a później musimy je korygować.

Poseł Wojciech Ziemniak (PO):

Rozumiem, że minister w tym roku może zablokować, w następnym może nie dać środków i w ten sposób ma pieniądze?

Podsekretarz stanu w MSiT Dorota Idzi:

To jest decyzja Ministra Finansów.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję.

Głos ma pan poseł Pacelt.

Poseł Zbigniew Pacelt (PO):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, w życie wkrótce wejdzie ustawa krajobrazowa. Czy państwo biorą ją pod uwagę? Nie będzie tak dobrze, jak jest obecnie. Chodzi mi o symulacje budżetu na rok przyszły. Zwracam na to jedynie uwagę. Może to zachwiać równowagą funduszu.

Druga sprawa – cztery lata temu podczas prac nad ustawą o sporcie, proponowałem przepis, aby minister właściwy do spraw kultury fizycznej mógł dofinansować Centralny Ośrodek Sportu. Czy dostrzegają państwo sens i potrzebę takiego przepisu? Wówczas ministerstwo nań się nie zgodziło. Być może umocowałoby to prawnie COS nieco lepiej i możliwości ministra byłyby większe.

Dziś z ust dyrektora mogliśmy usłyszeć, że nie jest tak źle; w ocenie Komisji jest jednak trochę inaczej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Panie pośle, w nowelizacji ustawy, którą obecnie przygotowujemy, znajduje się taki wniosek o możliwości finansowania COS.

Poseł Zbigniew Pacelt (PO):

Dziękuję bardzo, że ministerstwo doszło do takiego wniosku po czterech latach.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Chapeau bas dla pana posła Pacelta.

Proszę państwa, wysłuchaliśmy odpowiedzi.

Po tej dyskusji proponuję przyjęcie opinii Komisji dla Komisji Finansów Publicznych. „Po przeanalizowaniu zakresu budżetu z 2014 roku…” – wpisujemy tu cały zakres – „…analizie otrzymanych dokumentów i przeprowadzonej dyskusji, Komisja pozytywnie opiniuje powyższe sprawozdanie wraz z uwagami i wnioskami Najwyższej Izby Kontroli. Do przedstawienia powyższej opinii Komisja upoważnia posła…” – wpisałem swoje nazwisko.

Jeśli ktoś inny chciałby to zrobić, jestem w stanie uznać tę ambicję.

Nie słyszę zgłoszeń. Nie będzie poprawki w tym zakresie.

Sprawozdanie rozpatrujemy w tygodniu poza posiedzeniem Sejmu. Czy są inne uwagi? Czy jest głos sprzeciwu?

Stwierdzam, że opinia została przyjęta bez uwag.

Musimy jeszcze skwitować – mówiąc w skrócie – Najwyższą Izbę Kontroli, przechodzimy do punktu drugiego. Bardzo proszę o informację dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2014 roku w zakresie właściwości Komisji.

Zreferuje temat pan dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK.

Dyrektor departamentu NIK Piotr Prokopczyk:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przepraszam, że tak późno, ale przekazaliśmy państwu informację na temat działań Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego. W znacznej mierze wyczerpuje on zakres działalności Komisji, choć w nazwie nie ma ani sportu, ani turystyki. Poza Departamentem Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego inne jednostki organizacyjne również realizowały kontrole. Łącznie było ich w roku 2014 dwanaście. Przeprowadzono je m.in. w COS. Odbyła się już dyskusja na ten temat i przedstawiono wyniki kontroli NIK. Jako departament w roku 2014 przedstawialiśmy wyniki kontroli w COS i MSiT.

Inne kontrole obejmowały m.in. obiekty sportowo-rekreacyjne na terenie Wielkopolski. Wskazaliśmy na pewien problem – samorządy czasem zbyt pośpiesznie podejmują decyzję o realizacji budowy obiektów sportowych i później są problemy z ich finansowaniem i utrzymaniem.

Kolejna przedstawiona państwu kontrola realizowana była przez Delegaturę NIK w Warszawie i dotyczyła budowy i wykorzystania Stadionu Narodowego. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła prawidłowość, przygotowanie i realizację zadania polegającego na budowie Stadionu Narodowego oraz jego wykorzystanie w 2012 roku, po przeprowadzeniu Finałowego Turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA Euro 2012.

Kolejne kontrole, które chciałbym państwu przypomnieć obejmowały: przygotowanie sportowców do olimpiady w Londynie oraz bezpieczeństwo w górach (ten temat dotyczył zapewnienia bezpieczeństwa turystyki i rekreacji, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła działania GOPR i TOPR).

Jeśli chodzi o pozostałe kontrole zrealizowane w roku 2014, poza kontrolą budżetu państwa w roku 2013, w części 25 i 40 oraz Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów i Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, NIK skontrolowała działalność wymienianego już COS i OPO. Rozpoczęliśmy również kontrolę wykorzystania środków publicznych w związku z ubieganiem się przez miasto Kraków i region tatrzański o przyznanie roli gospodarza zimowych igrzysk olimpijskich i paraolimpijskich. Kontrola została zakończona, ale nie została jeszcze podjęta decyzja o przygotowaniu informacji o jej wynikach. Zapewne stanie się to w najbliższym czasie. Opinia została skierowana już do Krakowa, do stowarzyszenia oraz do Ministra Sportu i Turystyki. Niedawno zakończyła się procedura zastrzeżeniowa.

Kontrole innych jednostek organizacyjnych obejmowały wspomniane bezpieczeństwo turystyki w górach oraz wykorzystanie obiektów sportów-rekreacyjnych na terenie Wielkopolski, Stadion Narodowy i inne stadiony wybudowane w latach 2007-2012, realizację budowy i wykorzystanie stadionu miejskiego we Wrocławiu, wykorzystanie środków publicznych na przygotowanie polskich sportowców do udziału w igrzyskach w Londynie, utrzymanie i wykorzystanie hali widowiskowo-sportowych oraz wykorzystanie

obiektów wybudowanych w ramach wieloletniego programu rozbudowy bazy sportowej na terenie województwa małopolskiego.

Jeśli chodzi o kontrole planowane w Departamencie Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego w roku 2015, poza kontrolą wykonania budżetu państwa, jakiej wyniki mogłem państwu przedstawić w dniu dzisiejszym, trwa kontrola inwestycji w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym. Planujemy również przeprowadzenie kontroli szkolenia młodzieży uzdolnionej sportowo. Obejmiemy kontrolą wybrane związki sportowe i szkoły mistrzostwa sportowego.

Jeśli chodzi o udział pracowników Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego w posiedzeniach Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, w roku 2014 wzięliśmy udział w trzydziestu siedmiu.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Mam nadzieję, że NIK również wysoko ocenia aktywność naszej Komisji…

Dyrektor departamentu NIK Piotr Prokopczyk:

Bardzo wysoko, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję, panie dyrektorze.

Pan dyrektor Prokopczyk przedstawił sprawozdanie, koreferentem miał być – w tym zakresie – pan przewodniczący Falfus. W jego zastępstwie kilka, z pewnością ciepłych słów powie pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Bardzo dziękuję.

Oczywiście, zapoznałem się ze sprawozdaniem. W trzech przypadkach kontroli departamentu w zakresie sportu można znaleźć wnioski dotyczące rozwiązań systemowych, dotyczą one COS, Stadionu Narodowego oraz bezpieczeństwa w górach.

Wnioski z tych kontroli powinniśmy mieć na uwadze. Minister Sportu i Turystyki budując rozwiązania systemowe – również.

Przed chwilą pan dyrektor wspomniał o tym, że przedstawiciele NIK byli obecni podczas trzydziestu siedmiu posiedzeń. Myślę, że wyrażę opinię Komisji, gdy podziękuję za merytoryczną współpracę.

Przy okazji chciałbym zadać pytanie. Może będzie wiedziała to pani dyrektor Krypa – Najwyższa Izba Kontroli informowała podczas posiedzeń Komisji o nieprawidłowym wykorzystaniu środków na realizację koncertu na Stadionie Narodowym. W raporcie znajdował się wniosek personalny do ministra sportu i turystyki, który dotyczył rzecznika finansów publicznych i innych działań. Chciałbym zapytać, jaka była konkluzja?

Na zakończenie, pragnę powiedzieć, że bardzo pozytywnie oceniamy naszą współpracę i pracę departamentu.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Pani dyrektor Krypa mówi, że nic na ten temat nie wie, więc nie udzieli informacji.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Proszę to zrobić przy okazji.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Pan dyrektor też…

To chyba sprawa prokuratury?

Dyrektor departamentu NIK Piotr Prokopczyk:

Nie.

Jest to podejrzenie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Przyznam, że nie mam wiedzy na ten temat. Postaram się panu sekretarzowi przesłać informację na ten temat, aby mógł ją przekazać Komisji, na jakim etapie jest to procedowane.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bardzo proszę, nic nie mamy do ukrycia.

Dziękuję za koreferat.

Proponuję przyjęcie opinii dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w sprawie sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2014 roku w zakresie właściwości Komisji. „Komisja wysoko ocenia wartość merytoryczną informacji o wynikach przeprowadzonych kontroli oraz ich przydatność w pracy Komisji, podkreślając jednocześnie rzetelność i dokładność przedstawianych materiałów i dokumentów. Komisja wyraża podziękowania kierownictwu i pracownikom departamentu za bardzo dobrą współpracę".

Dopisałem to przed chwilą, po wniosku pana posła Tomaszewskiego.

Czy ktoś ma uwagi?

Nie, stwierdzam, że przyjęliśmy taką opinię.

Zakończyliśmy rozpatrywanie punktu drugiego porządku dziennego.

Zamykam posiedzenie Komisji.